



TTR-SUITE Edizione PA Locale v6.6 - Scheda-Comparativa-AGID

Aviolab AI di Riccardo Parenti

15 giugno 2026

Contents

SCHEDA TECNICA COMPARATIVA	1
Strumenti di assistenza giuridico-amministrativa basati su Intelligenza Artificiale per la Pubblica Amministrazione locale	1
1. Oggetto e finalità della scheda	1
2. Fabbisogno funzionale di riferimento	2
3. Operatori e sistemi censiti	2
4. Matrice comparativa rispetto agli otto requisiti	4
5. Differenze architetture strutturali (non meramente qualitative)	6
6. Caratteristiche di rafforzamento	8
7. Sintesi	9
8. Conclusione di parte	10

SCHEDA TECNICA COMPARATIVA

Strumenti di assistenza giuridico-amministrativa basati su Intelligenza Artificiale per la Pubblica Amministrazione locale

Documento di parte prodotto da Aviolab AI ai fini dell'istruttoria preliminare ex artt. 68-69 del D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82 (CAD) e per il supporto alla redazione dell'avviso di consultazione preliminare di mercato ex art. 77 del D.Lgs. 31 marzo 2023, n. 36.

Edizione documentazione: PA Locale - v6.6 **Data di redazione:** 15 giugno 2026
Software oggetto: TTR-SUITE versione F6.6.035 - pool agenti 11.05 (Aviolab AI)

1. Oggetto e finalità della scheda

La presente scheda confronta TTR-SUITE con le quattro alternative censite sul mercato italiano (aggiornamento giugno 2026) che rispondono al medesimo



fabbisogno funzionale: **assistenza giuridico-amministrativa basata su IA, integrata nelle scrivanie dei funzionari di Ente Locale, per la redazione di atti, la consulenza normativa preventiva e il controllo di legittimità a posteriori.**

La scheda è funzionale al solo supporto istruttorio dell'Ente acquirente e **non sostituisce** né anticipa l'esito della consultazione preliminare di mercato, che resta l'unica sede in cui il giudizio di infungibilità può essere validato in concreto.

2. Fabbisogno funzionale di riferimento

L'analisi assume i seguenti **otto requisiti cumulativi** del fabbisogno tipico per un Comune sotto 5.000 abitanti:

ID	Requisito
R1	Consulenza giuridico-amministrativa da quesito in linguaggio naturale, con risposta strutturata e citata sulla normativa vigente
R2	Redazione di bozze di atti (delibere, determine, ordinanze, regolamenti) con riferimenti normativi puntuali e formulazione conforme alla prassi
R3	Controllo di legittimità a posteriori di atti già emessi e supporto all'autotutela
R4	Tracciabilità delle fonti consultate mediante fascicolo digitale ispezionabile dal funzionario
R5	Estrazione del materiale di sessione in pacchetto documentale conforme allo standard UNI 11386 (SInCRO) e all'art. 41 CAD
R6	Installazione locale, con dati istruttori e di pratica che non transitano per infrastrutture cloud esterne dell'operatore
R7	Specializzazione di dominio per ciascuna area comunale (segreteria, personale, demografici, tecnico, polizia municipale, finanziario/tributi, sociali, istruzione/cultura)
R8	Presidio strutturale contro il rischio erariale: revisione automatica orientata ai criteri della Corte dei Conti (sana gestione finanziaria, economicità, efficacia, regolarità contabile) prima della consegna dell'atto

3. Operatori e sistemi censiti



Sistema	Operatore	Tipologia	Stato (giugno 2026)
TTR-SUITE F6.6.035	Aviolab AI	Architettura multi-agente specializzata, norma-first, installazione locale, con revisore dedicato Corte dei Conti	Operativo, validato su benchmark di 44 casi + 4 casi reali in produzione
LUDOVICA	Infocube S.p.A.	Generatore di template basato su retrieval da albi pretori, cloud SaaS	Beta: presentazione ANCI Bologna novembre 2025
Armandillo	Armandillo S.r.l.	AI civica con retrieval-augmented generation su atti pubblici (circa 7.905 Comuni indicizzati), cloud SaaS	Operativo
FAST - Legal Desktop	Formez PA / Dipartimento Funzione Pubblica	Piattaforma pubblica di assistenza alla redazione atti su archivio di atti dematerializzati (circa 217.000 documenti da circa 200 Comuni), cloud Formez	In costruzione: fase formativa/sperimentale



Sistema	Operatore	Tipologia	Stato (giugno 2026)
MIA - Redazione Atti PA	Maggioli Editore	Assistente conversazionale (chatbot evoluto) a LLM unico, ancorato per retrieval al patrimonio editoriale Maggioli (manualistica, formulari, dottrina); cloud SaaS in abbonamento annuale	Operativo (lancio commerciale 2025-2026, promozione formativa con webinar)

Sono **esclusi** dal confronto:

- gli **assistenti AI generalisti** (ChatGPT, Gemini, Claude, Copilot) per assenza di specializzazione di dominio, mancanza di vincolo alle fonti italiane, assenza di tracciabilità e di conformità SInCRO/CAD;
- i **gestionali per Comuni** (protocollo, atti, anagrafe, tributi), che automatizzano singoli procedimenti senza erogare consulenza giuridico-amministrativa trasversale;
- le **soluzioni di chatbot rivolte al cittadino** (MAIA e simili), che rispondono a un fabbisogno diverso.

4. Matrice comparativa rispetto agli otto requisiti

Requisito	TTR-SUITE	LUDOVICA	Armandillo	FAST	MIA (Maggioli)
R1 Consulenza strutturata da quesito	✓ piena	parziale (template)	parziale (retrieval)	parziale (in costruzione)	parziale (ancoraggio editoriale)
R2 Redazione bozze atti con riferimenti	✓ con citazione ed estratti normativi	✓ su template	✓ su template	✓ su template	✓ su formulari editoriali



Requisito	TTR-SUITE	LUDOVICA	Armandillo	FAST	MIA (Maggioli)
R3 Controllo legittimità / autotutela	✓ documen- tato (caso 2026)	X	X	X	X
R4 Tracciabilità fonti / fascicolo is- pezionabile	✓ copia integrale fonti consultate	X	X	X	X
R5 Estrazione SInCRO (UNI 11386) / art. 41 CAD	✓ manifest XML, distinta PDF/A, hash SHA-256	X	X	X	X
R6 Instal- lazione locale, dati non in cloud	✓ con cifatura hardware- bound	X (cloud)	X (cloud)	X (cloud)	X (cloud)
R7 Special- izzazione multi- agente per area (8 agenti + ARBITER)	✓	X (LLM unico)	X (LLM unico)	X (LLM unico)	X (LLM unico)
R8 Revisore Corte dei Conti: presidio rischio erariale	✓ revisore dedicato integrato	X	X	X	X

Esito della matrice: TTR-SUITE risulta l'unico sistema che soddisfa **cumulativa-mente** gli otto requisiti del fabbisogno. Le quattro alternative coprono **al massimo i requisiti R1 e R2**, con limiti significativi sulla qualità della copertura.

Posizionamento specifico di MIA (Maggioli Editore): la soluzione si configura come un assistente conversazionale ancorato per retrieval al patrimonio editoriale Maggioli (manualistica, formulari, dottrina). Pur essendo operativa, **non condivide architetturalmente alcuna delle proprietà strutturali di TTR-SUITE per**



quanto riguarda R3-R8: opera in cloud SaaS, non documenta un fascicolo digitale ispezionabile né l'estrazione SInCRO/CAD, non implementa un controllo di legittimità a posteriori sugli atti già emessi, non dispone di specializzazione multi-agente per area, e non integra un presidio di revisione orientato ai criteri della Corte dei Conti. L'ancoraggio editoriale, inoltre, costituisce uno **strato interpretativo interposto** fra l'output e la fonte normativa primaria: le citazioni rinviano al patrimonio del singolo editore, non direttamente al testo legislativo vigente su Normattiva o in Gazzetta Ufficiale (cfr. paragrafo 5.1).

5. Differenze architetture strutturali (non meramente qualitative)

Le seguenti **cinque caratteristiche** di TTR-SUITE costituiscono differenze tecnico-strutturali rispetto alle alternative censite, non riconducibili a mero vantaggio qualitativo o di prestazione:

5.1 Architettura «norma-first» contro architetture «template-first» ed «editorial-first».

LUDOVICA, Armandillo e FAST condividono un'identica scelta architetture: indicizzano atti amministrativi già emessi e li propongono come modello mediante retrieval-augmented generation. Punto di partenza: **il documento prodotto** (architettura template-first).

MIA di Maggioli configura una variante distinta ma comunque non norma-first: il retrieval è ancorato al **patrimonio editoriale del medesimo operatore** (manuale, formulari, dottrina, prassi commentata). Punto di partenza: **il commento editoriale alla norma**, non la norma stessa (architettura editorial-first).

TTR-SUITE, in contrapposizione netta a entrambe le impostazioni, parte dalle fonti normative primarie italiane (Normattiva, Gazzetta Ufficiale via URN ELI, ARAN, siti istituzionali) e costruisce il ragionamento giuridico in modo **deduttivo dalla norma vigente**. Gli atti emergono dall'applicazione della norma, non dalla replica di template né dalla riformulazione di contenuti editoriali pregressi.

Rilevanza:

- (a) un sistema che indicizza atti esistenti eredita inevitabilmente i vizi degli atti indicizzati. L'architettura norma-first immunizza strutturalmente da questo rischio. Caso 2026 documentato: annullamento in autotutela in cui TTR-SUITE ha individuato a posteriori il vizio di un atto già emesso da altro Ente, operazione **tecnicamente impossibile** per un sistema template-first o editorial-first.
- (b) un sistema che indicizza il patrimonio editoriale di un editore restituisce, per costruzione, l'**interpretazione dell'editore** della norma, non la norma stessa. Le citazioni rinviano a manuali e formulari di parte, soggetti a cicli di aggiornamento editoriali (tipicamente annuali o pluriennali) che non garantiscono allineamento alla vigenza puntuale di Normattiva e della Gazzetta Ufficiale.



Per gli atti motivati ai sensi dell'art. 3 L. 241/90, l'ancoraggio diretto alla fonte primaria è qualitativamente diverso dalla citazione mediata da fonte editoriale di parte.

5.2 Architettura multi-agente specializzata contro LLM unico generalista.

TTR-SUITE è organizzato in otto agenti specialistici per area, ciascuno configurato come consulente dedicato di settore, coordinati da agente router (ARBITER) e affiancati da agenti revisori dedicati per area. Tutte le quattro alternative, incluso MIA, operano con un singolo motore generalista (chatbot a LLM unico).

Rilevanza: nei domini fortemente regolamentati (polizia municipale, demografici, contratti pubblici) la specializzazione consente conoscenza nativa di prassi, formulario e riferimenti consolidati del settore. Il routing automatico solleva il funzionario dall'onere di pre-identificare il settore competente nei casi trasversali. Un chatbot a LLM unico, indipendentemente dalla qualità del retrieval ancorato, non può replicare la separazione di competenze fra agenti specialistici distinti.

5.3 Doppio controllo strutturale di qualità.

Nessuna alternativa (inclusi MIA, LUDOVICA, Armandillo e FAST) implementa un agente revisore indipendente che, prima della consegna, verifica conformità formale, **vigenza attuale** delle norme citate (presidio contro l'obsolescenza tipica degli assistenti generalisti e contro l'inerzia di aggiornamento delle fonti editoriali) e coerenza logica argomentativa. TTR-SUITE aggiunge, per atti ad alto impatto, una funzione di Rilettura Critica avversariale.

Rilevanza: presidio diretto contro il rischio di **allucinazione normativa**, riconosciuto come principale ostacolo all'adozione dell'IA generativa nella PA. Il rischio è particolarmente acuto per sistemi che, come MIA, dichiarano di derivare l'affidabilità dall'ancoraggio editoriale: l'ancoraggio editoriale riduce il rischio di invenzione di fonti, ma non offre garanzia di vigenza attuale se il manuale di riferimento è precedente all'ultima modifica normativa.

5.4 Installazione locale con cifratura hardware-bound.

TTR-SUITE si installa direttamente sulla macchina dell'ente; i dati istruttori, allegati e sessioni **non transitano** per infrastrutture cloud di Aviolab AI. Le credenziali di accesso ai motori IA sono cifrate utilizzando un'impronta hardware univoca della macchina (TTR-probe). **Tutte le alternative, incluso MIA di Maggioli, operano in modalità cloud SaaS**, con dati istruttori che transitano per le infrastrutture dell'operatore.

Rilevanza: per Enti che trattano dati personali sensibili (servizi sociali, anagrafe, polizia municipale, tributi), l'opzione cloud non è alternativa equivalente ma alternativa **diversa per natura giuridica del trattamento** ai sensi degli artt. 32 e 35 Reg. UE 2016/679. Il caricamento di bozze, dati personali e contenuti istruttori sulla piattaforma cloud di un editore commerciale (modello MIA) comporta valutazioni DPIA aggiuntive e introduce un titolare/responsabile esterno con cui regolare contrattualmente il trattamento.



5.5 Revisore Corte dei Conti: presidio strutturale del rischio erariale.

TTR-SUITE integra, accanto agli agenti revisori d'area, un **revisore dedicato orientato ai criteri della Corte dei Conti**, attivato in modo strutturale (non opzionale) prima della consegna di ogni atto a contenuto patrimoniale, finanziario, contabile o di affidamento. Il revisore verifica:

- conformità ai criteri di **sana gestione finanziaria, economicità, efficacia, efficienza** (art. 1 L. 20/1994 e artt. 1 e 5 D.Lgs. 174/2016);
- presenza e correttezza della **copertura finanziaria** (art. 81 Cost., artt. 183, 191 TUEL D.Lgs. 267/2000);
- coerenza dei **criteri di affidamento** con il Codice dei Contratti Pubblici (D.Lgs. 36/2023);
- corretta esplicitazione della **motivazione** ai fini del controllo successivo di legittimità;
- segnalazione preventiva di pattern ricorrenti di rilievo erariale (es. proroghe ingiustificate, affidamenti diretti reiterati, varianti contrattuali, indennità e compensi).

Rilevanza: nessuna delle alternative censite (LUDOVICA, Armandillo, FAST, MIA) integra un presidio strutturale del rischio erariale. L'esposizione del funzionario al rischio di responsabilità amministrativo-contabile è uno dei principali timori segnalati dalla dottrina e dalla prassi nell'adozione dell'IA generativa in PA. Il revisore Corte dei Conti di TTR-SUITE riduce strutturalmente, in via preventiva, le criticità più frequentemente rilevate in sede di controllo successivo, fornendo al funzionario una **analisi suppletiva orientata al criterio del giudice contabile** prima della firma.

6. Caratteristiche di rafforzamento

A integrazione delle cinque infungibilità tecniche del paragrafo 5, TTR-SUITE presenta caratteristiche complementari che rafforzano il giudizio comparativo:

- **Conformità nativa AI Act e allineamento al quadro nazionale e AGID.** Classificazione come sistema a rischio limitato ex art. 50 Reg. UE 2024/1689, human-in-the-loop strutturale (il funzionario decide e firma), trasparenza tramite citazione delle fonti. Coerenza con la **Legge 23 settembre 2025, n. 132** (legge quadro nazionale sull'IA) e allineamento alle **Linee guida AGID** ormai adottate: Determinazione n. 17/2025 (adozione dell'IA nella PA, 20 principi) e Determinazione n. 43 del 10 marzo 2026 (sviluppo e procurement di sistemi di IA nella PA), entrambe nel quadro dell'art. 71 CAD.
- **Mappatura ai requisiti AGID per il procurement** (Det. 43/2026): TTR-SUITE risponde in modo nativo ai requisiti chiave richiesti ai fornitori di IA per la PA: trasparenza e spiegabilità (citazione fonti, documentazione architettonica), supervisione umana con responsabilità decisionale mantenuta, sicurezza by design (difese anti prompt-injection, cifratura hardware-bound, controllo accessi a tre livelli), sovranità del dato (installazione locale, dati sotto il con-



trollo dell'Ente), assenza di vendor lock-in (export in formati aperti SInCRO/UNI 11386, PDF/A), tracciabilità e audit (fascicolo ispezionabile, sigillo crittografico della configurazione).

- **Versionamento e firma digitale della configurazione** (software F6.6.035, pool agenti 11.05 sigillato con impronte SHA-256). Consente al funzionario di documentare a posteriori, anche in sede contenziosa o di controllo della Corte dei Conti, su quale insieme di regole l'agente operava al momento della produzione di un atto. Funzione non disponibile in soluzioni cloud SaaS, dove l'evoluzione del prompt e del modello sottostante è opaca all'utente finale (tipicamente il caso di MIA).
- **Modalità Didactic.** Registro formativo per neo-assunti e segretari in convenzione, con valenza documentabile come formazione interna prodotta sul lavoro reale dell'Ente.
- **Validazione documentata.** 44 casi di benchmark su tutto il dominio comunale + 4 casi reali in produzione (incluso annullamento in autotutela). Stato di maturazione superiore alle alternative censite.
- **Sicurezza informatica integrata.** Cifratura hardware-bound, tre livelli di controllo accesso alla configurazione (utente standard, autorizzato con codice TOTP a 6 cifre, amministratore tecnico).
- **Indipendenza dall'ecosistema di un singolo editore commerciale.** TTR-SUITE non vincola l'Ente al patrimonio editoriale, ai cicli di aggiornamento e alla politica commerciale di un singolo operatore editoriale di mercato, riducendo il rischio di lock-in informativo e culturale tipico di soluzioni che derivano l'affidabilità da una specifica casa editrice.

7. Sintesi

Profilo di valutazione	Esito comparativo
Copertura cumulativa degli otto requisiti del fabbisogno	TTR-SUITE: piena. Alternative: max 2 requisiti su 8
Differenze architetture strutturali	Cinque caratteristiche (norma-first, multi-agente, doppio controllo, installazione locale, revisore Corte dei Conti) non replicate da alcuna alternativa, inclusa MIA
Maturità documentata del prodotto	Operatività piena e validata; alternative in beta, in costruzione, in fase formativa o in lancio commerciale supportato da webinar propedeutici



Profilo di valutazione	Esito comparativo
Fungibilità reciproca delle alternative	LUDOVICA, Armandillo, FAST e MIA condividono natura cloud SaaS, LLM unico, assenza di SInCRO e fascicolo ispezionabile, assenza di revisore Corte dei Conti: tra loro largamente fungibili , ma non fungibili con TTR-SUITE sui requisiti R3, R4, R5, R6, R7, R8
Presidio del rischio erariale	TTR-SUITE: revisore Corte dei Conti integrato e strutturale. Alternative: nessun presidio dedicato

8. Conclusione di parte

Sulla base dell'analisi, alla data del 15 giugno 2026 sussistono i **presupposti tecnici** per fondare un giudizio di infungibilità in concreto ai sensi dell'art. 76, comma 2, lett. b), n. 2), del D.Lgs. 36/2023, **a condizione che la presente analisi sia confermata** mediante consultazione preliminare di mercato ex art. 77 D.Lgs. 36/2023.

L'analisi è prodotta come **istruttoria di parte** funzionale all'avvio del procedimento e non sostituisce la successiva relazione tecnica del responsabile dei sistemi informativi dell'Ente acquirente, da redigere secondo le macro-fasi delle Linee guida AGID adottate con Determinazione del Direttore Generale n. 115 del 9 maggio 2019 (in attuazione degli artt. 68-69 del CAD) e in coerenza con le Linee guida AGID su adozione, sviluppo e procurement dei sistemi di IA nella PA (Determinazioni n. 17/2025 e n. 43 del 10 marzo 2026).

Aviolab AI - © 2026 Riccardo Parenti - Tutti i diritti riservati.

Pieve Ligure, 15 giugno 2026 - Ing. Riccardo Parenti (firma digitale)

Validità: giugno 2026 - giugno 2028 (salvo revisioni anticipate per aggiornamenti normativi o evoluzioni del mercato).